**Lista sprawdzająca dla projektodawcy pomocna w stwierdzeniu, czy wniosek spełnia wszystkie wymagania i kryteria oceny w ramach konkursu****RPZP.08.10.00-IP.02-32-K74/22**

**UWAGA – udzielając odpowiedzi na poniższe pytania należy kierować się jedynie treścią wniosku o dofinansowanie, a nie posiadaną wiedzą. Proszę pamiętać, że informacje, których nie wpisano nie są znane IP*.***

1. **Sprawdzenie czy wniosek o dofinansowanie spełnia kryteria określone   
   w ramach płaszczyzny dopuszczalności**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pytanie** | **Tak** | **Nie** |
|  | **Zgodność z celem szczegółowym i rezultatami Działania:**  - Czy we wniosku zawarto zapisy gwarantujące, że realizacja projektu przyczyni się do realizacji celu szczegółowego *RPO WZ 2014-2020,* tj. *Wzrost kompetencji osób dorosłych, w szczególności osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych w zakresie znajomości technologii informacyjno-komunikacyjnych i języków obcych?*  - Czy we wniosku określono adekwatne wskaźniki zapisane w *SOOP RPO WZ*, odpowiadające planowanym do realizacji typom projektu/operacji? |  |  |
|  | **Zgodność z typem projektu:**  - Czy wybrany typ projektu jest zgodny z typem wskazanym  w *Regulaminie konkursu i SOOP RPO WZ 2014-2020*?  - Czy założone do realizacji działania wpisują się w wybrany typ projektu?  - Czy wskaźniki produktu i rezultatu wpisują się w wybrany typ projektu?  - Czy planowane działania są skierowane do grupy docelowej określonej w *SOOP RPO WZ 2014-2020?* |  |  |
|  | **Kwalifikowalność Beneficjenta/Partnera:**  - Czy w części I Deklaracje Wnioskodawcy odznaczono właściwie (wybranie odpowiedzi TAK) oświadczenie nr 01 (EFS) *dotyczące nie podleganiu wykluczeniu z możliwości ubiegania się o środki?*  *- Czy oświadczano, że podmiot, który reprezentuję nie podlega wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, w tym wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.)?*  - Czy w części B9 wniosku zawarto jednoznaczne zapisy umożliwiające dokonanie oceny, iż podmiot ubiegający się o dofinansowanie wpisuje się katalog uprawnionych beneficjentów, wskazany w SOOP RPO WZ 2014-2020 dla przedmiotowego Działania? |  |  |
|  | **Zgodność z zasadami horyzontalnymi:**  **1. zgodność z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn,  w oparciu o *standard minimum*.[[1]](#footnote-1):**  - Czy w części D 2.1.1 uwzględniono sytuację kobiet i mężczyzn w kontekście analizowanych problemów?  - Czy w części D 2.1.2 zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu?  - Czy w części D 2.1.3 podano informacje w jaki sposób w ramach rekrutacji została uwzględniona zasada równości szans kobiet i mężczyzn?  - Czy w części D 2.1.4, w przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, opisano działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły?  - Czy wskaźniki wykazywane w części E zostały podane w podziale na płeć i/lub w części E 4.2 opisano w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu?  - Czy w części B 9 zawarto opis w jaki sposób w zarządzaniu projektem uwzględniono zasadę równości szans kobiet i mężczyzn?  - Czy w części D 7.1 zaznaczono właściwą odpowiedź (zgodny lub neutralny) w odniesieniu do projektu?  **2. zgodność z właściwymi politykami i zasadami wspólnotowymi:**  **a) zasada zrównoważonego rozwoju[[2]](#footnote-2):**  - Czy w części D 7.1 zaznaczono właściwą odpowiedź (zgodny lub neutralny) w odniesieniu do projektu?  - Czy w polu opisowym części D.7.1 uzasadniono sposób realizacji polityki zrównoważonego rozwoju w ramach projektu?  - Czy w treści wniosku została wskazana zasada zrównoważonego rozwoju w projekcie, która obejmuje finansowanie przedsięwzięć minimalizujących wpływ działalności człowieka na środowisko i/lub, która prowadzi w projekcie do minimalizacji oddziaływania człowieka na środowisko?  - Czy Wnioskodawca zawarł informację we wniosku o dofinansowanie świadczące o realizacji bądź pozostawaniu neutralnym w stosunku do zasady zrównoważonego rozwoju?  **b) promowanie i realizacja zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym m. in. koniecznością stosowania zasady uniwersalnego projektowania**[[3]](#footnote-3)**:**  - Czy w części D 7.1 zaznaczono właściwą odpowiedź (zgodny lub neutralny) w odniesieniu do projektu?  - Czy w polu opisowym części D 7.1 uzasadniono sposób realizacji polityki w ramach projektu, odnosząc się w tym miejscu do kwestii zapobiegania wszelkim formom dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną?  - Czy zawarto informację dotyczącą przestrzegania zasady uniwersalnego projektowania i wskazano w jaki sposób planowane są działania w celu jej stosowania?  - Czy w polu D.7.2 zawarto informację o dostępności projektów w szczególności dla osób niepełnosprawnych?  **Czy we wniosku została zawarta informacja, iż projekt zakłada dostępność dla jak najszerszego grona odbiorców,  w szczególności osób z niepełnosprawnościami?** |  |  |
|  | **Wymogi organizacyjne:**  **-** CzyPodmiot składa nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu?  W przypadku zidentyfikowania projektów, gdzie ten sam podmiot występuje więcej niż 1 raz wszystkie projekty w ramach przedmiotowego naboru zakładające udział tego podmiotu zostają odrzucone.  W sytuacji składania wniosków przez przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną oraz przez s.c. której jest wspólnikiem, traktuje się, iż nastąpiło złożenie 2 wniosków, w związku z powyższym przedmiotowe kryterium uznane zostanie za niespełnione.  - Czy Projektodawca będący spółką cywilną złożył wraz z wnioskiem o *dofinansowanie Informację na temat składu osobowego spółki cywilne*j, stanowiącą załącznik nr 7.1.1 do Regulaminu konkursu? (m.in. na podstawie załącznika nr 7.1.1 (jeśli dotyczy) Komisja Oceny Projektów zweryfikuje czy Beneficjent złożył nie więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie). |  |  |
|  | **Zgodność wsparcia:**  **Kryterium nr 1:**  - Czy Projektodawca wskazał, że od minimum 1 roku przed dniem złożenia wniosku posiada siedzibę lub oddział lub główne miejsce wykonywania działalności lub dodatkowe miejsce wykonywania działalności na terenie województwa zachodniopomorskiego?  - Czy można to zweryfikować na podstawie dostępnych rejestrów publicznych takich jak KRS czy CEIDG? Czy w przypadku braku możliwości zweryfikowania przedmiotowego kryterium na podstawie dostępnych rejestrów publicznych, złożono odpowiedni załącznik?  **Kryterium nr 2:**  - Czy wartość dofinansowania projektu nie przekracza 100 tys. EUR, a koszty bezpośrednie projektu rozliczane są na podstawie kwot ryczałtowych określonych przez Wnioskodawcę w oparciu o szczegółowy budżet projektu?  - Czy suma wydatków kwalifikowalnych projektu w polu G.6 wiersz Podsumowanie jest mniejsza lub równa od wyrażonej w złotówkach równowartości 100 tys. Euro?  - Czy w części G.1.2 wskazano Karta wydatku dla kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtowo?  **Kryterium nr 3:**   * Czy opis grupy docelowej jednoznacznie wskazuje, iż grupa docelowa pochodzi z obszaru województwa zachodniopomorskiego (osoby fizyczne – pracujące, uczące się lub zamieszkujące na terenie województwa) i są to osoby w wieku 25 lat i więcej? * Czy literalnie wskazano, iż w przypadku osób fizycznych, osoby te pracują, uczą się lub zamieszkują na obszarze województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego i są w wieku 25 lat i więcej?   **Kryterium nr 4:**  - Czy projekt realizowany będzie samodzielnie przez Wnioskodawcę, tj.: Projektodawca nie założył realizacji projektu w formule partnerskiej?  **Kryterium nr 5:**  - Czy we wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał, że projekt realizowany jest maksymalnie do dnia 30.09.2023 r.?  - Czy w polu A.1.2 wskazano datę maksymalnie do 30 września 2023 r.?  **Kryterium nr 6:**  - Czy Projektodawca wskazał we wniosku o dofinansowanie, że minimum 75% uczestników projektu, w wyniku udziału w projekcie uzyska kwalifikacje lub nabędzie kompetencje potwierdzone dokumentem w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020?  - Czy Projektodawca założył w projekcie *wskaźnik Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu* na poziomie minimum 75%?  **Kryterium nr 7:**  - Czy z budżetu projektu jasno wynika, iż wartość wkładu własnego określono na poziomie minimum 10% wartości projektu?  **Kryterium nr 8:**  - Czy w treści wniosku zawarto informację, iż szkolenia będą realizowane zgodnie z Europejskim Systemem Opisu Kształcenia Językowego?  - Czy Wnioskodawca wskazał we wniosku, że powyższe szkolenia zakończą się formalnym wynikiem oceny i walidacji oraz będą prowadziły do uzyskania kwalifikacji językowych (certyfikatu)?  **Kryterium nr 9:**  - Czy w treści wniosku zawarto informację, iż szkolenia lub inne formy uzyskiwania kwalifikacji lub zdobywania i poprawy kompetencji będą kończyły się:  a) w przypadku kwalifikacji - formalnym wynikiem oceny i walidacji oraz będą prowadziły do uzyskania certyfikatu?,  b) w przypadku kompetencji - uzyskaniem przez uczestników projektów dokumentu potwierdzającego nabycie kompetencji, zgodnie z planowanymi we wniosku o dofinansowanie projektu etapami, o których mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020? |  |  |
|  |  |

1. **Sprawdzenie czy wniosek o dofinansowanie spełnia kryteria określone w ramach płaszczyzny wykonalności**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pytanie** | **Tak** | **Nie** |
|  | **Zgodność prawna:**  - Czy z treści wniosku wynika, że projekt jest zgodny z prawodawstwem wspólnotowym i krajowym, w tym przepisami z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych?  - Czy założenia projektu są zgodne z prawodawstwem wspólnotowym i krajowym, w tym przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?  - Czy we wniosku, w części B 9 i/lub G.9, znajdują się zapisy o stosowaniu ustawy prawo zamówień publicznych?  - Czy Projektodawca w części I Deklaracje wnioskodawcy złożył stosowne oświadczenia? |  |  |
|  | **Zgodność z wymogami pomocy publicznej:**  - Czy Wnioskodawca jest beneficjentem pomocy publicznej / pomocy de minimis w ramach projektu[[4]](#footnote-4)?  - Jeśli Wnioskodawca jest beneficjentem pomocy publicznej / pomocy de minimis, to czy właściwie wypełniono pola A.12.1 oraz A.12.2 a także pole G10 wniosku oraz czy oznaczono właściwie koszty w ramach budżetu (zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie)?  - Jeśli Wnioskodawca nie jest beneficjentem pomocy, to czy właściwie wypełniono pole A.12.1 oraz A.12.3?  - Czy w przypadku oznaczenia w pkt. A.12.1 odpowiedzi „nie” oraz gdy pkt A.12.3 *Analiza występowania pomocy publicznej* wskazują na brak nieobejmowania projektu zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis, zapisy wniosku o dofinansowanie są tożsame i potwierdzają przedmiotową deklaracje Wnioskodawcy w zakresie niewystępowania pomocy publicznej / pomocy de minimis w projekcie?  - Czy Wnioskodawca podał we wniosku informacje w jaki sposób zakupiona, zmodernizowana infrastruktura oraz zakupione środki trwałe będą użytkowane w trakcie projektu oraz w okresie do 10 lat po jego zakończeniu (w szczególności w zakresie świadczenia przez Wnioskodawcę/Partnerów usług z Wykorzystaniem zakupionej/zmodernizowanej infrastruktury i zakupionych środków trwałych? |  |  |
|  | **Zdolność finansowa:**  - Czy w części B 9 Wnioskodawca podał precyzyjne dane liczbowe, dotyczące swojego łącznego obrotu za ostatni zatwierdzony rok obrotowy i obrót ten jest równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w danym projekcie w roku kalendarzowym, w którym wydatki są najwyższe?  - Czy Wnioskodawca wskazał źródła pochodzenia wkładu własnego co jest gwarantem posiadania środków na realizację projektu tj. czy wskazał jak zabezpieczy odpowiedni poziom wkładu własnego (środków), czy podał jego źródła i przy tym wskazał adekwatne dokumenty w części G7?  **UWAGA!** Powyższe kryterium zostaje automatycznie uznane za spełnione w przypadku samodzielnej realizacji projektu przez podmiot będący JSFP (Projektodawca). W takim przypadku należy jasno zapisać, iż Projektodawca jest jednostką sektora finansów publicznych i w związku z tym nie podaje danych niezbędnych do weryfikacji kryterium potencjału finansowego w zakresie obrotu. |  |  |

1. **Sprawdzenie czy wniosek o dofinansowanie spełnia kryteria premiujące**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pytanie** | **Tak** | **Nie** |
| **1.** | **Kryterium premiujące nr 1 (typ projektu 1,2):**  **-** Czy w treści wniosku zawarto informację, iż Wnioskodawcaplanuje w projekcie udział osób z niepełnosprawnościami o wartości przynajmniej 20 % ogółu uczestników?  - Czy Projektodawca wskazał dodatkowy wskaźnik produktu *Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie* (Wartość powyższego wskaźnika musi stanowić, co najmniej 20 % osób wskazanych we wniosku o dofinansowanie)?  - Czy w treści wniosku wskazano literalnie nazwę kryterium premiującego?  - Czy w treści wniosku zawarto uzasadnienie dla spełnienia kryterium premiującego? |  |  |
| **2.** | **Kryterium premiujące nr 2 (typ projektu 1,2):**  - Czy w treści wniosku Projektodawca zawarł informacje, o tym że minimum 90% uczestników w wyniku udziału w projekcie uzyska kwalifikacje lub nabędzie kompetencje potwierdzone dokumentem w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.  - Czy Projektodawca wskazał wskaźnik rezultatu *Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu na poziomie minimum 90% osób wskazanych we wniosku o dofinansowanie*  - Czy w treści wniosku wskazano literalnie nazwę kryterium premiującego?  - Czy w treści wniosku zawarto uzasadnienie dla spełnienia kryterium premiującego? |  |  |
| **3.** | **Kryterium premiujące nr 3 (typ projektu 1,2):**  **-** Czy Projektodawca zakłada objęcie wsparciem minimum 20% osób z obszaru Specjalnej Strefy Włączenia?  - Czy Projektodawca wskazał dodatkowy wskaźnik *Liczba osób z terenu Specjalnej Strefy włączenia objętych wsparciem w projekcie* na poziomie minimum 20% osób wskazanych we wniosku o dofinansowanie?  - Czy w treści wniosku wskazano literalnie nazwę kryterium premiującego?  - Czy w treści wniosku zawarto uzasadnienie dla spełnienia kryterium premiującego? |  |  |

1. **Sprawdzenie czy wniosek o dofinansowanie spełnia kryteria określone w ramach płaszczyzny administracyjności**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pytanie** | **Tak** | **Nie** |
| 1. | **Intensywność wsparcia:**  - Czy prawidłowo obliczono intensywność wsparcia środki UE – środki budżetu państwa – tabela G 7 Źródła finansowania projektu, tj.:   * Środki UE maksimum 85%, procent środków wspólnotowych należy liczyć do 10 miejsc po przecinku, tak by wynosiło maksymalnie 85,0000000000 %. * Środki BP maksimum 5,0000000000 % (liczone do 10 miejsc po przecinku)?   - Czy w sytuacji, gdy Wnioskodawca zakłada wyższy poziom wkładu własnego niż 10%wskazanegow Regulaminie konkursu/naboru, w pierwszej kolejności, Wnioskodawca pomniejszył udział środków z budżetu państwa (np. w przypadku gdy Wnioskodawca wniesie 11% wkładu własnego – przy wymaganym 10% - czy wartość środków wspólnotowych wskazano na poziomie 85%, natomiast poziom środków budżetu państwa 4%)?  - Czy suma pól *środki wspólnotowe* i *budżet państwa* jest równa wartości pola *Wnioskowane dofinansowanie - Ogółem* z tabeli G 4 i stanowi maksymalnie poziom dofinansowania wskazany w *Regulaminie konkursu/naboru* tj. 90,0000000000 %*?* |  |  |
| 2. | **Zgodność z kwalifikowalnością wydatków:**  - Czy wydatki w projekcie są zgodne z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* oraz z *Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014 – 2020?*  *- Czy* planowane wydatki są uzasadnione, niezbędne, racjonalne i adekwatne do zakresu merytorycznego projektu w tym opisu grupy docelowej i planowanego wsparcia?  - Czy wydatki założone w projekcie są zgodne z katalogiem wydatków, limitami (w tym stawką ryczałtową dla kosztów pośrednich) oraz zasadami kwalifikowalności określonymi w Regulaminie konkursu (jeśli dotyczy)?  - Czy poziom wydatków w ramach cross financingu oraz środków trwałych jest zgodny z poziomem tych wydatków wskazanym w Regulaminie konkursu?  - Czy prawidłowo wskazano wydatki objęte pomocą publiczną/pomocą de minimis (jeśli dotyczy)? |  |  |
| 3. | **Zgodność z warunkami realizacji wsparcia:**  - Czy wniosek został sporządzony zgodnie z uwarunkowaniami realizacji wsparcia określonymi we właściwych wytycznych obszarowych oraz z zasadami realizacji wsparcia wskazanymi przez IOK w części **5.3 *Regulaminu konkursu***(np. zasady realizacji danej formy wsparcia), tj.:    **Typ projektu nr 1:**  - Czy Standard wymagań dla kompetencji cyfrowych, które powinni osiągnąć uczestnicy projektu jest zgodny europejskimi ramami kompetencji cyfrowych -*DigComp 2.1: The Digital Competence Framework for Citizens with eight proficiency levels and examples of use[[5]](#footnote-5)?*  **Typ projektu nr 2:**  - Czy szkolenia w projekcie, prowadzące do uzyskiwania kwalifikacji językowych są realizowane zgodnie z Europejskim Systemem Opisu Kształcenia Językowego?  - Czy szkolenia, o których mowa powyżej są realizowane zgodnie z zakresem określonym w załączniku nr 1 do Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020?  - Czy podstawą rozliczenia kosztów związanych z w/w wsparciem będzie kwota ryczałtowa? |  |  |
| 4. | **Spójność i kompletność zapisów**  - CzyWniosek jest spójny i kompletny w odniesieniu do dokonanej oceny? |  |  |

1. **Sprawdzenie poprawności wniosku pod kątem oczywistych omyłek**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pytanie** | **Tak** | **Nie** |
|  | Czy we wniosku nie występują oczywiste omyłki pisarskie[[6]](#footnote-6)? |  |  |

1. **Weryfikacja poprawności przygotowania wniosku pod kątem wymogów dotyczących naboru i wymogów formalnych, określonych w *Regulaminie konkursu***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pytanie** | **Tak** | **Nie** |
|  | Czy wniosek został opublikowany w LSI2014 w terminie naboru wskazanym w *Regulaminie konkursu?* |  |  |
|  | Czy po opublikowaniu wniosku w LSI 2014 wygenerowano i wydrukowano pisemny wniosek o przyznanie pomocy? |  |  |
|  | Czy suma kontrolna pisemnego wniosku o przyznanie pomocy jest tożsama z sumą kontrolną wniosku o dofinansowanie opublikowanego w LSI 2014? |  |  |
|  | Czy pisemny wniosek o przyznanie pomocy został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi Wnioskodawcę oraz podpis jest czytelny? |  |  |
|  | Czy zapewniono, że pisemny wniosek o przyznanie pomocy zostanie dostarczony do WUP w Szczecinie w terminie wskazanym w Regulaminie konkursu? |  |  |
|  | Czy dane adresowe Wnioskodawcy są kompletne, tj. czy podano właściwą i pełną nazwę ulicy, właściwy nr budynku i/lub lokalu, właściwy kod pocztowy i nazwę miejscowości? |  |  |
|  | Czy wypełniono wniosek w języku polskim? |  |  |
|  | Czy wniosek jest kompletny - czy razem z wnioskiem złożono wszystkie wymagane załączniki, tj.:  - Informacja na temat składu osobowego spółki cywilnej (jeśli dotyczy)? – stanowiąca załącznik nr 7.1.1;  - Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis lub Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (jeśli dotyczy) - stanowiące odpowiednio: załącznik nr 7.12 oraz załącznik nr 7.13 do Regulaminu konkursu oraz  - Oświadczenie o wysokości uzyskanej pomocy de minimis (jeśli dotyczy) - stanowiące załącznik nr 7.15 do Regulaminu konkursu lub wszystkie posiadane przez Wnioskodawcę zaświadczenia o uzyskanej pomocy de minimis albo Oświadczenie o nieuzyskaniu pomocy de minimis(jeśli dotyczy) - stanowiące załącznik nr 7.16 do Regulaminu konkursu? |  |  |
|  | Czy poprawnie wskazano podmioty niemające osobowości prawnej – zgodnie z zapisami pkt.2.2.3 Regulaminu konkursu? |  |  |
|  | Czy złożono oświadczenia w części I wniosku o dofinansowanie, iż Wnioskodawca akceptuje określoną w Rozdziałach 3.1 oraz 4.1 Regulaminu konkursu formę komunikacji i jest świadomy skutków jej niezachowania? |  |  |
|  | Czy złożono oświadczenie w części I wniosku o dofinansowanie, iż Projektodawca będzie w okresie realizacji projektu prowadził biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego z możliwością udostepnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnienia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu? |  |  |

**UWAGA: Lista sprawdzająca stanowi materiał pomocniczy. Jej zastosowanie, w celu przygotowania i sprawdzenia na własny użytek Beneficjenta wniosku o dofinansowanie, nie może stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń z tytułu odrzucenia wniosku w trakcie oceny bądź nieotrzymania dofinansowania.**

Szczecin, dnia 22 kwietnia 2022 r.

1. *Standard minimum* jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poszczególne kryteria oceny. Kryteria w ramach standardu oraz punktacja przedstawione są ww. wzorze Listy sprawdzającej wniosek, będącej załącznikiem do Zaleceń. Wnioskodawca nie musi odnosić się do wszystkich tych kryteriów we wniosku. Należy zwracać uwagę, czy podawane informację tworzą logiczny ciąg przyczynowo - skutkowy. [↑](#footnote-ref-1)
2. Założenia polityki zrównoważonego rozwoju wskazano w Art. 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uniwersalne projektowanie to projektowanie produktów, środowiska, programów i usług w taki sposób, by były użyteczne dla wszystkich, w możliwie największym stopniu, bez potrzeby późniejszej adaptacji lub specjalistycznego projektowania. [↑](#footnote-ref-3)
4. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 2 lipca 2015 r*. w sprawie udzielenia pomocy de minimis oraz pomocy publicznej w ramach programów operacyjnych finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 1073 z późn. zm.)* określa iż w ramach programów finansowanych z EFS pomoc publiczna/pomoc de minimis występuje o ile wsparcie jest udzielane mikro, małym i średnim przedsiębiorcom na ściśle wskazane formy. Definicja przedsiębiorstwa jest określona w art. 1 załącznika I *rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1*): „Za przedsiębiorstwo uważa się podmiot prowadzący działalność gospodarczą bez względu na jego formę prawną. Zalicza się tu w szczególności osoby prowadzące działalność na własny rachunek oraz firmy rodzinne zajmujące się rzemiosłem lub inną działalnością, a także spółki lub stowarzyszenia prowadzące regularną działalność gospodarczą. [↑](#footnote-ref-4)
5. [JRC Publications Repository - DigComp 2.1: The Digital Competence Framework for Citizens with eight proficiency levels and examples of use (europa.eu)](https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC106281) [↑](#footnote-ref-5)
6. Oczywistą omyłką pisarską jest omyłka widoczna, niezamierzona niedokładność, błąd pisarski lub inna podobna usterka w tekście. Oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiejkolwiek dodatkowej dogłębnej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści dokumentu. Oczywista omyłka pisarska jest wynikiem przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego. Poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści dokumentu. [↑](#footnote-ref-6)